|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:24** |
| **לפני** | **כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא** | | |
| **המבקשות** | | **1. ארז כוכבא אחזקות (1999) בע"מ 2. אידאה סירקל בע"מ**  ע"י ב"כ עוה"ד סיני אליאס ו/או קרן אלדר ו/או אח'  ממשרד סיני אליאס ושות', עורכי דין  מדרך מנחם בגין 52, תל אביב  טל': 03-7513000; פקס': 03-7513300 | |
| **נגד** | | | |
| **המשיבים** | | **1. Bpath Ltd.**  ע"י ב"כ עוה"ד אלי מאיר ו/או גליה אמיר ו/או אח'  משרד פרימס שילה גבעון ואח'  מדרך הים 16, חיפה  טל': 04-8388332 ; פקס': 04-8381401  **2. קי וסטינג בע"מ 3. תומר סביליה 4. שחר יעקובי 5. שגיא טל 6. מוני שבתאי 7. מניקס אחזקות בע"מ 8. דוד שניידר**  ע"י ב"כ עוה"ד יהודה שועלי ו/או מוטי הרוש  ממשרד אבני, הרצוג, שועלי, אבידן את גורביץ' ושות'  משדרות פל-ים 2, חיפה  טל': 04-8682020 ; פקס': 04-8682030 | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. זוהי בקשה שהוגשה על ידי התובעות בת"א 48665-02-17 (להלן: "**המבקשות**" או "**התובעות**") להורות על מתן צו לזימון עדים לדיון ההוכחות הקבוע בתיק וכן לזמן את העדים לכל מועד נדחה של הדיון (להלן: "**הבקשה**").

הבקשה הוגשה לזימון העדים מר דוד שניידר, מר שגיא טל ועו"ד גליה אמיר.

יוער ויודגש כי שני העדים הראשונים שאת זימונם מבוקש הם נתבעים בת"א 48665-02-17 ואחד מהם אף תובע את התובעות במסגרת ת"א 12641-10-16. שני תיקים אלו מתבררים במאוחד בפניי מותב זה.

1. התובעות נימקו את הבקשה בכך שלאחר הגשת תצהירי עדות ראשית של הנתבעים, בשתי התביעות, נעדרו תצהיריהם של העדים שאת זימונם מבוקש בבקשה זו, כמו גם באת כוחם שאת זימונה מתבקש הואיל ולזו מעורבות אישית מהותית באירועים כפי שמפורט בכתבי הטענות.
2. מר שניידר הינו אחד מבעלי הדין כאמור, יו"ר דירקטוריון המשיבה 1 בבקשה זו (להלן: "**החברה**"), ועדותו נדרשת על פי הבקשה עקב מעורבותו בטענות כנגד מעשים מקפחים שבוצעו על ידי בעלי מניות השליטה בחברה.

עדותו של מר שגיא טל נדרשת על פי הבקשה בנקודות מהותיות של הסכמי השכר, דרישות העובדים להקצות להם ממניות החברה ונתונים המצויים בידו ביחס למצב החברה.

זימונה של עו"ד אמיר מתבקש נוכח החשד כי הייתה מעורבת במידה כזו או אחרת בניסוח הודעת בעלי השליטה בחברה, העובדים ובייצוג החברה כך שמדובר בחשד לניגוד עניינים בו הייתה מעורבת עורכת הדין אמיר.

1. המשיבים בבקשה זו (שהם גם הנתבעים בת"א 48665-02-17, להלן: "**המשיבים**" או "**הנתבעים**") התנגדו בתוקף לבקשה לזימון העדים והדגישו את העובדה שמדובר במִחזור נוסף של שלל טענות, המעלה חשש מפני העמסת ראיות בהיקף עצום על תיק בית המשפט מתוך כוונה להתיש ולהטריד את הנתבעים.
2. לטענת הנתבעים, מדובר בבקשה מיותרת לחלוטין שתחייב את בית המשפט לקבוע מועדי הוכחות נוספים, כאשר מכתבי הטענות של הצדדים עולה כי אין מחלוקת עובדתית מהותית בין הצדדים אלא מדובר במחלוקת פרשנית של עובדות ידועות שאינן שנויות במחלוקת.

מר שניידר נחקר כבר בנדון במסגרת הליכים קודמים בבית משפט זה, על פסק הדין הוגש ערעור לבית המשפט העליון ונקבעו שיעורי ההחזקה, כך שזימונו של מר שניידר הוא מיותר לחלוטין.

כך גם לגביי העד שגיא טל שאין הצדקה מכל מן וסוג לזימונו למתן עדות אודות דרישות או הסכמי עובדים כאשר לאלו יש סימוכין בכתב, וזימונה של עו"ד אמיר למתן עדות מגדיש את הסאה שעה שזו נדרשת להתייצב בבית המשפט לצורך מסירת עדות שממילא חוסה תחת הגנת חיסיון עו"ד-לקוח.

1. במענה להתנגדות זו של הנתבעים הוגשה על ידי התובעות תשובה המשתרעת על פני 12 עמודים כאילו מדובר בסיכומים בתיק העיקרי ולא בכתב תשובה לתגובה לבקשה לזימון עדים !
2. בעניינם של המתדיינים שבפניי, בשתי התובענות שאוחדו, התקיימו כבר מספר הליכים משפטיים בשנים האחרונות. אחד ההליכים התנהל בבית משפט זה בפני מותב זה ועל פסק הדין הוגש ערעור לבית המשפט העליון שקבע את שקבע לגביי שיעור האחזקות, אך בהמשך פנו התובעות בדרישה להקצאת מניות – דרישה שהנתבעים מתנגדים לה. גם בתיק הקודם התנהלות ב"כ הצדדים התאפיינה בריבוי בקשות באופן מכביד ומסורבל. הצדדים ממשיכים בכך גם בהליך הנוכחי.
3. אבהיר כבר בשלב זה כי האופן שבו מתנהלים הצדדים בהגשת הבקשות בתיק מאוחד זה אינו מקובל על בית המשפט ואין לבית המשפט כל כוונה להיגרר לניהול הליך מלא, מתיש ורווי טענות בלתי רלוונטיות שאין בינן לבין המחלוקת בין הצדדים דבר או חצי דבר.

לתובעות אין כל זכות להכתיב לנתבעים את העדים שיעידו מטעמם על ידי זימון הנתבעים לחקירה ואין להם זכות קנויה לזמן את עורכת הדין שייצגה את הנתבעים למתן עדות, ועל מנת לשכנע את בית המשפט לעשות כן מוטלת עליהם החובה להניח תשתית ראייתית לכך. לא הונחה בפניי תשתית שכזו.

1. כאשר באתי לבחון את הטענות של התובעות המצדיקות לכאורה את זימון העדים מצאתי כי אין בינן לבין בירור המחלוקת האמיתית בין הצדדים רלוונטיות.

התובעות מבקשות לחקור כמעט כל גורם שהיה מעורב בשלב כזה או אחר בסכסוך בין הצדדים וזאת חרף העובדה שמדובר בסכסוך עתיק יומין שכבר נדון בפניי מספר ערכאות שיפוטיות, ניתן פסק דין של בית המשפט העליון ועדות העדים נשמעה וכך גם גרסתם.

1. התובעות מעלות טענות כנגד הסירוב להקצאת מניות, דרישה שבאה לאחר מתן פסק הדין בבית המשפט העליון וממשיכות וטוענות כי יש הצדקה למתן צו להפרדת הכוחות בין הצדדים באופן שצד ירכוש את חלקו של הצד האחר במניות החברות הרלוונטיות.
2. אין בכוונתי לאפשר לצדדים להרחיב את יריעת ההתדיינות מעבר לנדרש לצורך הכרעה בטענות שהועלו בכתבי הטענות ויש בהן כדי להכריע במחלוקת בין הצדדים.

אין לי כל כוונה לשתף פעולה עם מי מהצדדים באופן שיעמיס על בית המשפט עשרות ואולי מאות עמודים של מסמכים, מוצגים, תצהירים וראיות נוספות.

אין גם בכוונתי לאפשר זימון עדים שאין בין זימונם לבין נחיצותם להכרעה במחלוקת דבר או חצי דבר.

לסיום, אציין כי הגשת תשובה לתגובה לבקשה לזימון עדים על פני 12 עמודים היא בפניי עצמה בגדר של ניצול הליכי בית המשפט שלא כדין.

1. אני דוחה את הבקשה לזימון עדים. לא הונח בפניי כל טעם היכול להצדיק את קבלת הבקשה וזאת בשים לב למחלוקת בין הצדדים שבית המשפט יידרש להכריע בה.

יעילות הדיון היא ערך העומד בפני עצמו. קבלת הבקשה תוביל להתמשכות ההליכים שגם כך הם מלאים, עמוסים במסמכים ובטענות שאינם תורמים כלל ועיקר לבירור המחלוקת, אך יש להניח שמקורם ביחסים העכורים בין הצדדים, בטענות הקשות המופנות אחד כלפי משנהו במישור האישי ובחשד שיש לשני הצדדים שהצד השני יקפחו, ינצלו או יפיק רווח על חשבונו.

אני מחייב את התובעות, ארז כוכבא החזקות בע"מ ואידאה סירקל, בתשלום הוצאות בקשה זו בסך כולל של 3,000 ש"ח שיחולקו שווה בשווה בין הנתבעת 1 לבין הנתבעים 2-8.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

